

基于设计类专业学科竞赛开展的研究性教学模式构建与实践探索

□ 王 磊 王 骏 曲琳平

摘要:学科竞赛为研究性教学的开展营造了良好的氛围和平台,是开展研究性教学的优势载体。本文通过对当前研究性教学中所存在的问题的分析与思考,结合学科竞赛所体现的竞赛命题的真实性、参与的开放性和评价的科学性等特点,以及设计类专业特性,探讨基于学科竞赛优势所构建的研究性教学模式的基本思路 and 具体方法。

关键词:设计类专业;学科竞赛;研究性教学

一、研究性教学概述

研究性教学,通常被人们称为探究性学习,是结合学科进行知识传授的同时,通过激发学生对学科的兴趣进而进行研究,培养学生创造能力和创新精神的整合性教学活动。^[1]作为一种新的教学模式,研究性教学早在2005年就由教育部明确提出,要“积极推动研究性教学,提高大学生的创新能力”^[2]。此后,研究性教学逐渐成为我国高校教育教学改革的重要内容。通过多年的探索与实践,以案例教学法、基于问题的学习、项目教学法为代表的多种研究性教学模式在我国高校的本科教育中被广泛应用,并对培养学生创新能力产生了积极的影响。然而由于专业间的差异,研究性教学在不同专业

区域内又有着不同的实践要求。因此,本文以设计类专业为例,讨论基于学科竞赛开展的研究性教学模式构建与具体实施。

二、设计类专业中的研究性教学现状

(一)问题设计难

基于问题的教学方法是设计类专业研究性教学中的重要环节,也是研究性教学的基础部分,是影响研究性教学的关键,因此对于问题的选择和设置尤为重要。首先,问题的性质。问题需要具有现实背景,这样学生在研究过程中才能依据社会需求进行具体分析,寻求应对措施。其次,问题的大小。问题的难度大小要适中,太难太大的问题对于本科学生来说难以应对,而太小或不具备挑战性的问题又难以

引起学生的兴趣。第三,问题的开放性。现实问题本身不只局限于设计类专业,各种不同的学科内容融合到一起,使得教学内容中学科边界具有了开放性。这就需要教师和学生对待问题时,不仅能够纵向地连贯本学科前后知识,更要在横向上了解本学科知识与其他学科知识的关系。而我们的难点在于实际问题和案例有限,在有限的案例中能够符合以上三项要求的问题设计就更少了,所以往往设计出一个问题后多年使用,陈旧、落后不可避免。

(二)师生平等对话难

师生之间、学生之间的交流研讨是研究性教学课堂活动的主要形式。师生间的交流、讨论应在平等的基础上进行互动,鼓励发出不同的声音,可以要求学生在讨论他人观点时,不仅有正面评价,也能

作者简介:王磊,烟台大学建筑学院副教授。

基金项目:本文为山东省教育科学“十三五”规划2016—2017年度体育与艺术教育专项课题“基于设计类专业学科竞赛开展的研究性教学模式构建与实践探索”(项目编号:BCA2017008)、2016年度山东省艺术教育专项课题“基于‘课堂-竞赛’双向联动的艺术设计专业创新人才教学研究与实践”(项目编号:YJ201612165)的阶段性成果。

够给出批判性意见,包括对老师的观点。然而,当前传统的以教师为中心的教学方式还在课堂上存在,教师无法完全尊重不同的声音,“权威”的角色思想顽固,喜欢强加个人意愿,容易造成学生不愿思考、不敢开口的现象。

(三)教学评价掌控难

在研究性教学评价体系建立的过程中,为避免传统式教学评价体系的弊端,采用了开放式的作业与考核,作业形式灵活,考核方式多样。这原本是一个比较理想化的方式,然而在实施过程中却出现了难以掌控的情况,造成了教学评价的不标准。首先,学习过程的评判难。在研究性教学中,过程与结果同等重要,然而现阶段的分数体现主要是结果的优劣,忽视了研究的过程质量。其次,开放性的问题带来了开放性的答案,由一元的、确定性的和标准化的,转变为多元的、不确定的和非标准化的,问题的开放性造成没有了标准答案,解决问题的答案完全有可能超出教师的原有知识积累。

三、设计类专业研究性教学模式实践

鉴于上述的具体难点以及设计类专业的学科特性,我们将设计类学科竞赛与研究性教学理念相结合,试图在专业课程中构建设计类专业研究性教学模式,在教育教学中引导学生以科学探索和研究的方法参与竞争比赛,主动地探索未知、获取新知、应用新知、解决问题。之所以选择学科竞赛是因为学科竞赛的针对性、参与性以及健康、科学的评判性与研究性教学模式相契合。

通过上述我们发现,学科竞赛

为研究性教学的开展营造了良好的氛围,是开展研究性教学的优势载体^[3],能很好地体现研究性教学要求的问题研究的真实性、学习过程的主动创新性和成果评价的科学性。在具体的实施过程中主要体现在以下几个环节:

(一)采用“导学+讲授+小组讨论”的混合教学方式

1.导学,即在教师指导下的自主学习。在专业教师课堂授课之前,通过多媒体学习资源,如互联网、电子影像资料等方式为学生介绍竞赛性质、命题要求、调研内容、考核说明及学习指南,指出学习重点和难点,明确相关竞赛命题和相关教辅材料,指导学生自主学习。

在这一阶段,学生可以系统地了解竞赛要求以及与之相关的专业基础知识,把握整体知识结构,对下一阶段的学习有一个系统认知。导学环节打破了以往的先讲授后复习、学生被动听被动记、课堂是教师唱独角戏的教学模式。“先学后教”让学生们带着问题听讲,教师根据问题讲课,真正树立“因学论教”的教学思想。在教师指导下,学生能够根据各自的特点设计适合自己的学习方法,确定学习目标,制定适合自己的学习进度,获取更高的自主权和选择权,从第一步就实现学生是竞赛主体的研究性教学思想。

2.讲授,即教师在课堂环境下对专业知识点的单向传递。讲授是传统的教学形式,在客观上难以适应学生的差异化因素。所以,基于学科竞赛的研究性教学模式的讲授,应区别于传统讲授方式。首先,课堂时间非常宝贵,应将课堂时间细分化,讲授只占用部分课堂时间,讲授最有价值的内容,剩余时间留给学生。其次,内容不同,讲授

的方式也有区别,可分为针对性讲授、专题性讲授和梳理性讲授。针对性讲授,是根据导学情况,了解学生前期情况,针对薄弱环节结合知识重点进行讲授。专题性讲授,是竞赛某个命题的深化性学习,能够解决学生对命题要求的本质特征把握不准、理解不深刻的问题。梳理性讲授,是在针对性讲授及专题性讲授后,帮助学生建立完整专业课程知识体系,是对竞赛存疑的一次彻底梳理。讲授在研究性教学模式中占有重要地位,但无论是哪种讲授形式,都应处于辅助地位,这是保障学生享有自主学习空间的重要条件。

3.小组讨论,学生3~5人分为小组,在教师的参与下进行命题内容的讨论。小组讨论为学生提供了群体思考的机会,在互相启发和学习中进行思维碰撞,建立起多条信息通道,实现了师生、生生之间的交流。

在小组讨论阶段,我们对学生也提出了建议:合理分组,准备充分。合理分组:在学生分组之初,尽量避免自由组合的方式,应在亲疏程度的基础上考虑到学习基础、团结合作等方面的因素。只有这样,才能杜绝搭便车的情况出现。准备充分:在小组讨论之前,教师作为引导者和组织者提前将讨论题目、范围告知学生,指导学生查询资料的方法,便于学生能够从问题的来源、展开、深入、解决几个步骤进行细致的准备工作。

(二)提高对话质量

研究性教学中的对话是指师生、生生之间的相互交流,其目的不是在于获得一个明确的结论,而是促进更多的对话。首先,教师对自己的课堂权威性需要重新审视。传统式的教学模式和师道尊严观

念养成了教师在课堂的绝对权威性,对学生的思想影响极大。随着研究性教学的开展,教师的角色和作用已经发生了改变,成为讲授者、指导者、组织者、倾听者、答疑者多种角色的综合体。因此,教师的权威意识、主导思想要及时转变,便于师生间的平等对话。其次,学生应加强自我意识的培养。强烈的群体概念使学生养成了依赖性,害怕孤立于群体之外,所以在小组讨论时面对不可预测和不确定性的讨论非常谨慎,不愿意主动提问,不喜欢“出风头”,怕因个人的突出而被排斥在外,从而丧失了自主性,影响了对话的参与程度。因此,在要求学生提高自信心的同时,也希望教师能够扮演好催化剂的角色,鼓励和创造更多机会让学生发出声音。

(三)加强目标控制

研究性教学目标控制是指在教学活动中与计划教学目的对比分析,采取措施纠正偏差的活动,包括进度控制、质量控制。按照控制对象来分,目标控制又分为主动控制与被动控制。主动控制是指学生在研究性学习过程中通过自我调整,达到适应学习环境的能力。被动控制是指在研究性教学过程中,教师对学习情况的实施进行跟踪,并将信息反馈给学生,使学生从中发现问题,找出偏差,引导学生寻求纠正偏差的方案。

基于专业学科竞赛的研究性教学分为导学、讲授、小组讨论等不同环节,在不同环节中又细分了学习问题模块、解决问题模块、交流汇报模块、收获升华应用模块等不同模块,所以,不同阶段过程中应有不同的目标控制准则。如导学环节中,学生不再直接依靠老师的讲解,而是根据老师要求进行自主

学习,并反复对比教学计划与教学目的,不断纠正知识转换偏差,提高自主把握能力。教师则通过导学计划和导学作业两个端点把控学生的学习效果,保障学习的方向性和深度。再如,在小组讨论环节,教师对分组情况、讨论范围、讨论结果都应进行控制,充分发挥教师的主导作用,严格要求学生遵循讨论范式,形成良好的讨论习惯,通过及时适当点评,避免讨论偏离方向,让学生在一定范围内进行自主学习。而学生在讨论之初应进行充分的准备,在讨论过程中控制个人情绪以及表述方式,学会包容与理解,发挥团队力量。因此,唯有有效的研究性教学目标控制措施,才能保证良好的学习秩序和效果。

(四)构建科学的教学评价体系

“评价,最好被看作一种教育智慧(educational intelligence),它是指导课程建设和教育学的。”^[4]基于设计类专业学科竞赛开展的研究性教学要体现评价的智慧,就要改变传统单一的以作业或笔试为主要形式的成果评价方式,通过多样化、多重标准的评价方式体现专业教学水平。首先,建立形成性评价与终结性评价相结合的考核办法,过程占40%,最终结果占60%。形成性评价通过不同阶段的目标控制进行细分化评判。节点性的目标有序分布在整个研究性教学过程中,不同时段有不同的学习要求和考核标准。当把这些节点串联起来后就形成了一个完整的教学和学习过程。所以,不同节点的目标控制评价能够准确反映学生的学习过程质量的高低。比如小组讨论阶段,讨论前期准备、讨论发言逻辑、讨论深度、讨论后期总结、讨论结果实施等都可以分步评判。评判的内容除了学生对专业知识

的兴趣、竞赛的参与程度、情感投入、审美趣味等专业学习上的表现外,还应包括在学习过程中与人合作的态度、对问题勇于探究的意志品质,这些内容将作为这一阶段的形成性评价参考标准。终结性评价,因为是基于学科竞赛的研究性教学,所以其评价标准以参赛结果为准。竞赛评委的专业性和综合性,一方面解决了如何评判开放性命题答案不确定性的难题,使评价标准更科学;另一方面通过全国、全省参赛作品统一评判使作品具有了横向比较的可能性,更能够让学生通过结果找到差距,促进学习。

四、结语

上述模式在设计类专业教学实践中并不是机械的、单一的,而是灵活可变的,它可以根据专业课程性质与竞赛的关联性、教学条件、学生的具体状况等进行适当调整。但是,教学过程中的互动性、实践项目的针对性以及学生学习主动性的激发,始终是基于学科竞赛开展的研究性教学模式所关注的主题。

参考文献:

- [1]卢德馨.关于研究型教学的进一步探讨[J].中国高等教育,2004,(24).
- [2]教育部.关于进一步加强高等学校本科教学工作的若干意见(教高[2005]1号)[A].教育部高等教育司.第二次全国普通高等学校本科教学工作会议资料汇编[M].北京:高等教育出版社,2005:2-5.
- [3]刘冬,何云峰,朱江.基于学科竞赛的高校研究性学习探微[J].教育理论与实践,2014,(27).
- [4][美]布鲁纳.布鲁纳教育论著选[M].邵瑞珍,张渭城等译.北京:人民教育出版社,1989:255.